II Foro de Estudiantes de Filosofía

POR LAS SENDAS DEL CONOCIMIENTO

El diálogo como desafío de los saberes

UNAD
Universidad Nacional Abierta y a Distancia

RELATORIA

TEMA: "TEXTUALIDAD" Y HERMENÉUTICA DE LA ACCIÓN: APORTES A LA POLÉMICA EPISTEMOLÓGICA EN CIENCIAS SOCIALES DESDE PAUL RICOEUR

AUTOR: LUIS FELIPE RODRÍGUEZ MANRIQUE

RELATORA: LUISA FERNANDA BECERRA MATEUS

El autor pretende poner en conocimiento la llamada "Polémica epistemológica" a la luz de los aportes de Paul Ricoeur: la consideración hermenéutica de la acción, que asume al texto como paradigma y propuesta de superación de algunos obstáculos en torno a la epistemología de las ciencias sociales. Y tomando también los aportes de Wilhem Dilthey, quién propone una acentuada diferencia entre las ciencias sociales y las ciencias del espíritu.

> "La tesis a partir de la cual se moviliza la discusión puede sintetizarse como sigue: la legítima fundamentación de la investigación en el campo de las ciencias del espíritu, es desde todo punto de vista improcedente si se parte del injustificado traslado del método propio de las ciencias naturales, cuyo contenido es por principio de constitución distinta a los hechos espirituales o hechos de la conciencia inherentes a las ciencias del espíritu. Objetos de constitución distinta, implican necesariamente una actitud metodológica y campos de investigación cabalmente diferenciados. A este respecto Dilthey es categórico: «la naturaleza la "explicamos", la vida anímica la "comprendemos"»."[1]

Se puede decir que los resultados y éxitos de las ciencias naturales de cierta forma presionan a las ciencias sociales, a buscar la forma de asumir o adecuar sus investigaciones y resultados al modelo positivista que impone al método científico como la "forma segura de conocimiento" o al menos a los modelos que le dan credibilidad a la ciencias naturales. Pero este deseo representa un obstáculo, ya que las ciencias sociales y naturales no tienen el mismo objeto de estudio, y es esto último el insumo de la postura crítica de Dilthey, así lo enuncia Luis Felipe en su ponencia:

> "No es posible esbozar aquí todas las consecuencias que se desprenden de tal actitud metodológica (acomodar los métodos de las ciencias naturales a los de las ciencias sociales) bajo la aguda observación del filósofo alemán, pero bastará con mencionar dos de ellas que se consideran decisivas para la elaboración ulterior de este

[1] RODRÍGUEZ MANRIQUE, Luis Felipe. "Textualidad" Y Hermenéutica De La Acción: Aportes A La Polémica Epistemológica En Ciencias Sociales Desde Paul Ricoeur. Pág. 4.

> estudio. En primer lugar, habrá de tenerse presente que toda formulación hipotética, incluso en la ciencia natural, siempre ha de comportar un carácter problemático.
>
> En segundo lugar, aunque en firme conexión con la consecuencia precedente, ya que «[…] el predominio de la psicología explicativa o constructiva que funciona por analogía con el conocimiento natural [léase: que ha transpolado el método científico-natural a la región de las ciencias del espíritu], implica consecuencias extraordinariamente dañosas para el desarrollo de las ciencias del espíritu», Dilthey encuentra la apremiante necesidad de fundamentar las ciencias del espíritu a partir de sus propios métodos y esto respecto de su propio objeto."[2]

Luego se pone de manifiesto a qué se refiere Dilthey cuando habla de "espíritu" y cómo el estudio de las operaciones espirituales del pensamiento es lo que se denomina ciencias del espíritu; esto servirá para comprender por qué tanto el objeto de estas ciencias como el de las ciencias naturales difieren. Pero, haciendo claridad en que no solo las ciencias del espíritu se quedan en la subjetividad, ya que se basan en la experiencia vital y por ende se relacionan con lo externo; y no únicamente con lo interno, ya que la interpretación implica comprensión ajena.

El autor nos muestra como Ricoeur plantea la discusión entre dos elementos: una teoría propia del texto; y las teorías del habla de Austin y Searle junto con las teorías de la acción de Anscombe y Davidson, esto para abordar la polémica epistemológica luego de que el lector haya podido contextualizarse con la postura de Dilthey.

Continuando con lo anterior es como Ricoeur abordando la teoría del texto apoyado en postulados de Saussure, contrapone el estructuralismo (analizar un texto únicamente por su estructura) a la actitud hermenéutica (diálogo con el autor) de Dilthey. Este estructuralismo más que deshumanizar la hermenéutica pretende despsicologizarla: buscar la significación del texto y no las intenciones ocultas del autor tras del mismo. Esta teoría del texto requiere ser vista desde el análisis del discurso al pasar a lo escrito, destacando las tres transformaciones más importantes: modificación de la relación entre el hablante y el mensaje en el discurso oral; fijación del discurso en la escritura; relación mensaje – referencia.

> "El objeto de las ciencias del hombre comporta una homología con el texto, que le otorga un carácter de legibilidad y lo hace susceptible de ser leído. La actividad de las ciencias humanas consiste eminentemente en hacer "lectura de su objeto". De allí que pueda hablarse de las ciencias del hombre como ciencias hermenéuticas, toda vez que, en

[2] Ibíd., Pág. 5.

> estricto sentido, por hermenéutica entiende Ricoeur una *teoría de la interpretación de textos escritos*."[3]

Esta polémica epistemológica comienza su desenlace luego de que Ricoeur haga una similitud entre el texto y el objeto de las ciencias humanas, en el sentido que ambos pueden ser legibles y leídos, siendo esto así las ciencias humanas serían ciencias hermenéuticas, ya que se encargan de leer su objeto. El punto de encuentro para mencionar esta similitud lo encontró con Max Weber y su concepto de: la conducta orientada significativamente; denominada por Ricoeur: acción significativa.

El desenlace puede decirse que llega cuando se reconoce que la actitud estructuralista enunciada con anterioridad se inserta en el marco hermenéutico como paso previo y acompaña al proceso de comprensión, esto nos conduce a pensar que si se asume el modelo hermenéutico para las ciencias humanas, no hay necesidad de asumir ni adaptar métodos propios de las ciencias naturales.

A pesar de lo anterior aún quedan vigentes las dudas acerca de si se logra descubrir el sentido del texto, (o en este caso de la acción significativa) y su carácter científico. A este respecto es importante esa parte final de la ponencia donde se sugiere que dicha interpretación puede dar pie a que los presupuestos personales se inmiscuyan, haciendo que el estudio de las ciencias humanas pierda su carácter científico, al igual que Luis Felipe se cita un fragmento de Ricoeur que además de ilustrativo da pie para seguir reflexionando en torno a esta problemática epistemológica tratada en su ponencia:

> "…..la solución no es negar el papel del compromiso personal en la comprensión de los fenómenos humanos, sino restringirlo."[4]

[3] Ibíd., Pág. 13.
[4] Ibíd., Pág. 16.